

Учредители:

Институт географии РАН
Географический факультет
Московского государственного
университета им. М.В. Ломоносова
Институт географии Санкт-Петербургского
государственного университета
Смоленский гуманитарный университет

Издатель:

Смоленский гуманитарный университет

Журнал зарегистрирован**в Министерстве печати РФ**

Рег. св. № ПИ № 77-7284 от 19.02.01

**Журнал включен в Перечень ведущих
рецензируемых научных журналов
и изданий ВАК**

Главный редактор:

д.г.н., проф. Катровский А.П. (Смоленск)

Заместители главного редактора:

д.г.н., Артоболевский С.С. (Москва)

к.г.н., доц. Шувалов В.Е. (Москва)

д.г.н., проф. Чистобаев А.И. (С.-Петербург)

Редакционный совет:

д.г.н., проф. Алексеев А.И. (Москва); акад. РАН, д.г.н.,
проф. Бакланов П.Я. (Владивосток); д.э.н., проф.
Вишневский А.Г. (Москва); проф. Лентц С. (Герма-
ния); член-корр. РАО, д.г.н., проф. Гладкий Ю.Н.
(С.-Петербург); акад. РАН, д.г.н., проф. Касимов Н.С.
(Москва); д.г.н., проф. Колосов В.А. (Москва); д.г.н.,
проф. Лаппо Г.М. (Москва); д.г.н., проф. Мироненко
Н.С. (Москва); д.г.н., проф. Пирожник И.И. (Беларусь);
д.г.н., проф. Федоров Г.М. (Калининград)

Редакционная коллегия:

д.г.н., проф. Белозеров В.С. (Ставрополь); д.э.н.,
проф. Бильчак В.С. (Калининград); д.э.н., проф. Вар-
домский Л.Б. (Москва); д.э.н., проф. Воробьева О.Д.
(Москва); к.г.н., доц. Ковалев Ю.П. (Смоленск); д.г.н.,
проф. Кочуров Б.И. (Москва); д.г.н. Мажар Л.Ю. (Смо-
ленск); д.г.н., доц. Потоцкая Т.И. (Смоленск); д.э.н.
проф. Регент Т.М. (Москва); д.г.н., проф. Родионова
И.А. (Москва); д.г.н., проф. Смирнягин Л.В. (Москва);
д.г.н., проф. Ткаченко А.А. (Тверь); д.г.н., проф. Ша-
рыгин М.Д. (Пермь)

Ученый секретарь:

к.г.н., доц. Ковалев Ю.П.

Адрес редакции:

214014, Смоленск, ул. Герцена, 2
Смоленский гуманитарный университет
Тел.: (4812) 68-36-88
e-mail: region@shu.ru

Подписано в печать 18.04.11 г.
Формат 70x108 /16. Гарнитура «Times»
Тираж 300 экз.

№ 2 (32), 2011

Отпечатано:

ООО «Универсум»
214014, Смоленск, ул. Герцена, 2
Тел.: (4812) 64-70-49 Факс: (4812) 64-70-49
e-mail: uni@shu.ru

ISSN 1994-5280



РЕГИОНАЛЬНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

**Научный журнал
Основан в феврале 2001 года
Выходит 4 раза в год**

СОДЕРЖАНИЕ CONTENTS

ТЕОРИЯ РЕГИОНАЛЬНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ	3
THEORY OF REGIONAL STUDIES	
Войнов Д.А. Колонизационные процессы как объект географического изучения	3
Voynov D.A. The colonization processes on the earth and economic development	3
Дорофеев А.А., Яковлева С.И. Междисциплинарные и региональные исследования туризма в России	15
Dorofeev A.A., Yakovleva S.I. Interdisciplinary and regional approaches to tourism in Russia	15
Замятина Н.Ю. Концептуальные основы изучения региональных образов	24
Zamyatina N.Y. Conceptual grounds of regional images studies	
Короленко А.Р. Сравнение международного и российского опыта реорганизации территорий	36
Korolenko A.R. Comparative analysis of international and Russian experience in the area redevelopment	36
Лысенкова З.В. Региональное природопользование (теоретические и концептуальные подходы)	43
Lysenkova Z.V. Regional nature management (theoretical and conceptual approaches)	43
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ РОССИИ	49
SOCIAL AND ECONOMIC ISSUES OF THE REGIONAL DEVELOPMENT IN RUSSIA	
Бабурин В.Л. Географические аспекты современных экономических проблем России	49
Baburin V.L. Geographical aspects of modern economic problems in Russia	49
Битюкова В.Р., Кириллов П.Л. Методы комплексной оценки региональных различий экологической напряженности в России	56
Bitjukova V.R., Kirillov P.L. Methods of complex estimation of the regional differences under the ecological stress in Russia	56
Коршакова И.В. Региональные особенности современного сберегательного процесса (на примере Смоленской области)	69
Korshakova I.V. Regional distinctions of the modern saving process (based on the example of the Smolensk Region)	69
Кузьминов И.Ф. Республика Карелия: современное состояние и перспективы развития лесопромышленного комплекса	75
Kuzminov I.F. The Republic of Karelia: current conditions and perspectives of the timber industry	75
Куликов Г.К. Финансовое положение муниципальных образований России: факторы и региональные особенности	84
Kulikov G.K. The financial situation in municipal units of Russia: factors and regional peculiarities	84
Куратова Л.А. Региональные особенности рынка денежных переводов Республики Коми	93
Kuratova L.A. Regional features of the market of remittances in the Komi Republic	93
Казьмин М.А., Скорнякова Е.А. Трансформация землевладений православных монастырей Европейской России в XVIII–XX вв.	97
Kazmin M.A., Skorniyakova E.A. The transformation of the Orthodox cloistral land-use in European Russia during XVIII–XX	97
РЕГИОНАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЗАРУБЕЖНОГО МИРА	106
REGIONAL ISSUES OF THE WORLD	
Антипова Е.А., Фокеева Л.В. Сравнительно-географический анализ демографического развития сельской местности Республики Беларусь и Республики Молдова	106
Antipova E.A., Fokeeva L.V. The comparative geographical analysis of the rural areas demographic development of the Republic of Belarus and the Republic of Moldova	106
Сафиуллин М.Р. Оценка эффективности здравоохранения: глобальный, национальный и региональный уровень	114
Safiullin M.R. The estimation of the public health: global, national and regional levels	114
Горкин А.П., Ачкасова Т.А. Отраслевая и региональная структура электронного сектора экономики США	121
Gorkin A.P., Achkasova T.A. Industrial and regional structure of the electronic sector of the American economy	121
Ковалев Ю.Ю. Глобальные производственные сети как фактор инновационного развития регионов	131
Kovalev Y.Y. Global production networks as a factor of innovative development for regions	131
Каминская Н.В. Роль Африки в мировой индустрии сжиженного природного газа	143
Kaminskaya N.V. The role of Africa in the world liquefied natural gas industry	143
НАШИ ЮБИЛЯРЫ	150
75 лет Александру Павловичу Горкину	150
60-летие Вячеслава Леонидовича Бабурина	153
СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ	155
Требования к материалам	156

А.Р. Короленко
(г. Москва)

СРАВНЕНИЕ МЕЖДУНАРОДНОГО И РОССИЙСКОГО ОПЫТА РЕОРГАНИЗАЦИИ ТЕРРИТОРИЙ

Korolenko A.R. (Moscow)

COMPARATIVE ANALYSIS OF INTERNATIONAL AND RUSSIAN EXPERIENCE IN THE AREA REDEVELOPMENT

Аннотация. В данной статье проанализированы предпосылки, сильные и слабые стороны развития реорганизации территорий, выявлены существенные различия между различными, выделенными школами реорганизации территорий, оценена эффективность каждой модели в рамках школы, даны рекомендации по совершенствованию российской школы и модели реорганизации территорий.

Abstract. This article provides the analysis of background, merits and drawbacks of the area redevelopment trend; it also studies significant differences between various area redevelopment scientific approaches, assesses efficiency of every model, provides recommendations for further improvement of the Russian approach and model of area redevelopment.

Ключевые слова: реорганизация территорий, регенерация городских территорий, джентрификация, реорганизация производственных зон.

Key words: area redevelopment, regeneration of urban areas, gentrification, industrial area redevelopment.

В настоящее время для России актуальна тема реорганизации территорий, что связано с переходом к рыночной экономике и необходимости изменения функционального назначения территорий, в некоторых случаях для повышения эффективности их использования. Данная статья посвящена раскрытию термина «реорганизация территорий», его развитию и географии распространения на примере зарубежного опыта.

Актуальной проблемой, тесно связанной с понятием реорганизаций территорий является поиск путей повышения эффективности использования территорий, главным образом, городских, что включает в себя решение задач управления и финансирования с учетом экономических особенностей региона.

Понятие «реорганизация территорий» часто заменяется понятиями «трансформация территорий» или «редевелопмент», которое основывается на понятии «девелопмент». Применительно к недвижимости термин «девелопмент» подразумевает развитие объектов недвижимости, связанных с их качественным преобразованием. Это совокупность действий, направленных на изменение объекта и повышение его эффективности, что влияет на повышение цены. Второе значение этого термина трактуется как профессиональная деятельность по организации процессов девелопмента.

Автор статьи выделяет три уровня реорганизации: микро-, мезо- и макроуровень.

На *микроуровне* реорганизация тесно взаимосвязана с изменением функционального назначения отдельных помещений или зданий. Такой опыт интересен с точки зрения изучения формирования рынка недвижимости отдельных городов или городских территорий.

На *мезоуровне* реорганизация затрагивает городские зоны, в первую очередь, в настоящее время, производственные. Реорганизация городских зон широко распространена в развитых странах, что связано с переходом к постиндустриальному развитию и выражается в изменении функционального назначения территорий. Предметом реорганизации является процесс изменения назначения земли, его развитие и основные закономерности, объектом – изучение накопленных знаний о территории, подвергающейся реорганизации.

На *мезоуровне* реорганизацию можно условно поделить на два вида, в зависимости от приоритета мотивации изменения назначения территории (социальной или экономической): джентрификацию и реорганизацию городских зон.

На *макроуровне* реорганизация тесно взаимосвязана с понятием «Городской регенерации», которое официально появилось в 1954 г., но по факту существовало с 1950 г. [1] и было

связано с необходимостью изменения функционального назначения отдельных районов Бостона (промышленных и районов старого жилья) под парки и офисы. В процессе реорганизации могут трансформироваться общественные зоны, производственные, жилые и прочие.

Реорганизация территорий – изменение функционального назначения территорий в соответствии с наилучшим и наиболее эффективным использованием городской земли.

Изучение реорганизации территорий в Российской Федерации опирается на рассмотрение и анализ зарубежного опыта. На основании изученного материала: научных статей, докладов конференций, книг, посвященных мировому опыту реорганизации территорий, автор данной работы выделяет четыре школы: американскую, европейскую, южно-азиатскую и российскую. Каждая из них отличается от другой в силу своих специфических и уникальных черт. Внутри каждой школы была выделена соответствующая модель, которая, по мнению автора присуща школе.

Основной школой изучения реорганизации автор данной работы посчитал американскую, поскольку именно в США реорганизация развита на всех трех уровнях. Реорганизация как широкомасштабное явление появился в США после Великой депрессии в 1940-х годах XX века и представляла собой изменение функционального назначения земель, занятых трущобами. США обладают уникальным опытом реорганизации городских территорий, а также джентрификации. В Вашингтоне действует Институт городских земель (ULI) – некоммерческое образовательное и исследовательское учреждение, которое на сегодняшний день насчитывает 17 тысяч членов и партнеров в 60 странах мира, представляющих весь спектр дисциплин, связанных с землепользованием и развитием.

Члены ULI работают в Бельгии, Великобритании, Германии, Испании, Италии, Нидерландах, Португалии, Турции и Франции. [2] В Бостоне функционирует центр городской и региональной политики Северо-Восточного университета, основанный в 1999г., занимающийся вопросами городского планирования, экономического развития, городского и местного финансирования, транс-

портного планирования. Данные Институты отдают приоритет изучению реорганизации на всех трех уровнях. К основным направлениям исследований Институты относятся регенерация городских территорий, джентрификация, реорганизация производственных зон.

Уровень изученности явления американской школой автором оценивается как высокий. Внутри школы выделяются свои специфические черты, делающие ее уникальной. Выделяются основные направления исследований, существуют Институты, изучающее явление на всех существующих уровнях: на уровне городской регенерации, реорганизация производственных зон, джентрификации и реорганизации (реконструкции, модернизации) помещений – макро-, мезо- и микроуровни.

В рамках школы автор выделяет *американскую модель реорганизации территорий*, рис. 1.

Европейская школа реорганизации стала активно формироваться в 1940–50-е годы XX века и затронула все развитые страны, столкнувшиеся с проблемой необходимости изменения функционального назначения территорий по разным объективным причинам. К направлениям исследования европейской школы следует отнести реорганизацию производственных зон и «культурную регенерацию». То есть, также как в американской школе, реорганизация представлена на всех трех уровнях. Главной европейской страной в области реновации производственных территорий можно считать Великобританию (университет Оксфорд; Школа изучения городского пространства, Бристольский университет; Департамент земельной экономики, университет Абердин (Шотландия пр.)). В Европе также проводятся конференции и публикуются работы, посвященные теме реорганизации. В частности, среди стран, ученые которых активно занимаются изучением темы реорганизации, следует также выделить: Германию, Францию, Австрию, Португалию, Италию, Нидерланды и Испанию. В связи с реструктуризацией экономики Рурского бассейна, еще в 1970-е годы в Германии было написано значительное количество научных работ, посвященных реорганизации старопромышленных районов Германии, и легших в основу механизмов изменения функционального назначения произ-

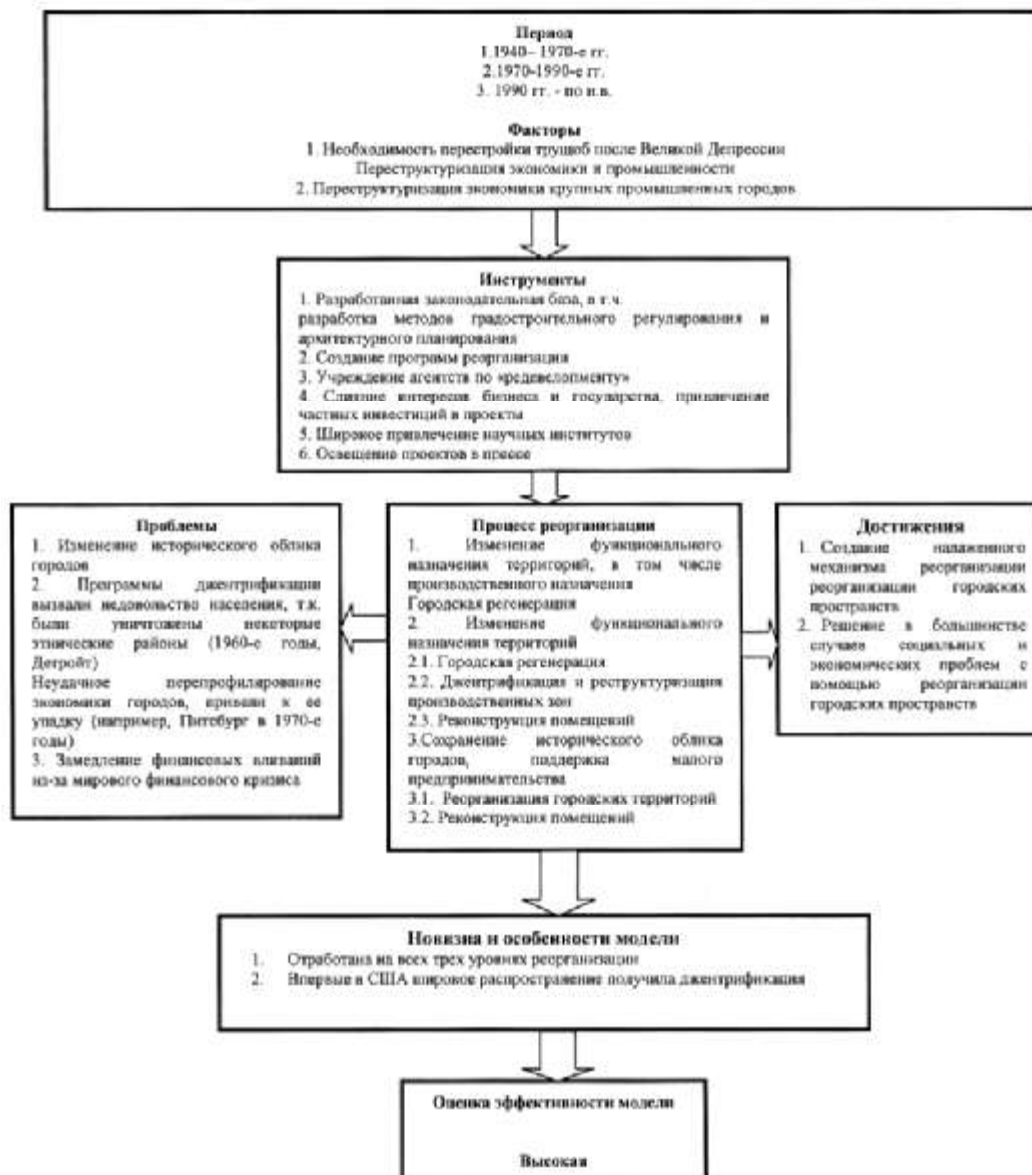


Рис. 1. Американская школа реорганизации территорий

водственных территорий. Отдельно следует выделить Турцию, чье развитие в данном научном вопросе во многом ориентировано на труды английских и голландских ученых (Технический Университет в Анкаре, Измирский Институт Технологий и пр.).

Для европейских стран с развитой экономикой характерно понимание необходимости учёта исторических и природных особенностей каждого региона, для которого планируется проведение реорганизации. При этом в европейских странах не создавались агент-

ства, как в США[3]. Каждый проект контролировался напрямую государством и проводился с привлечением государственных организаций и частного капитала. В европейских странах проработан механизм осуществления реорганизации на законодательном и исполнительном уровнях.

Особенностью развития реорганизации в Европе заключается в том, что реорганизация распространялась как диффузия инноваций, затронув сначала страны с наиболее развитой экономикой и затем коснулась

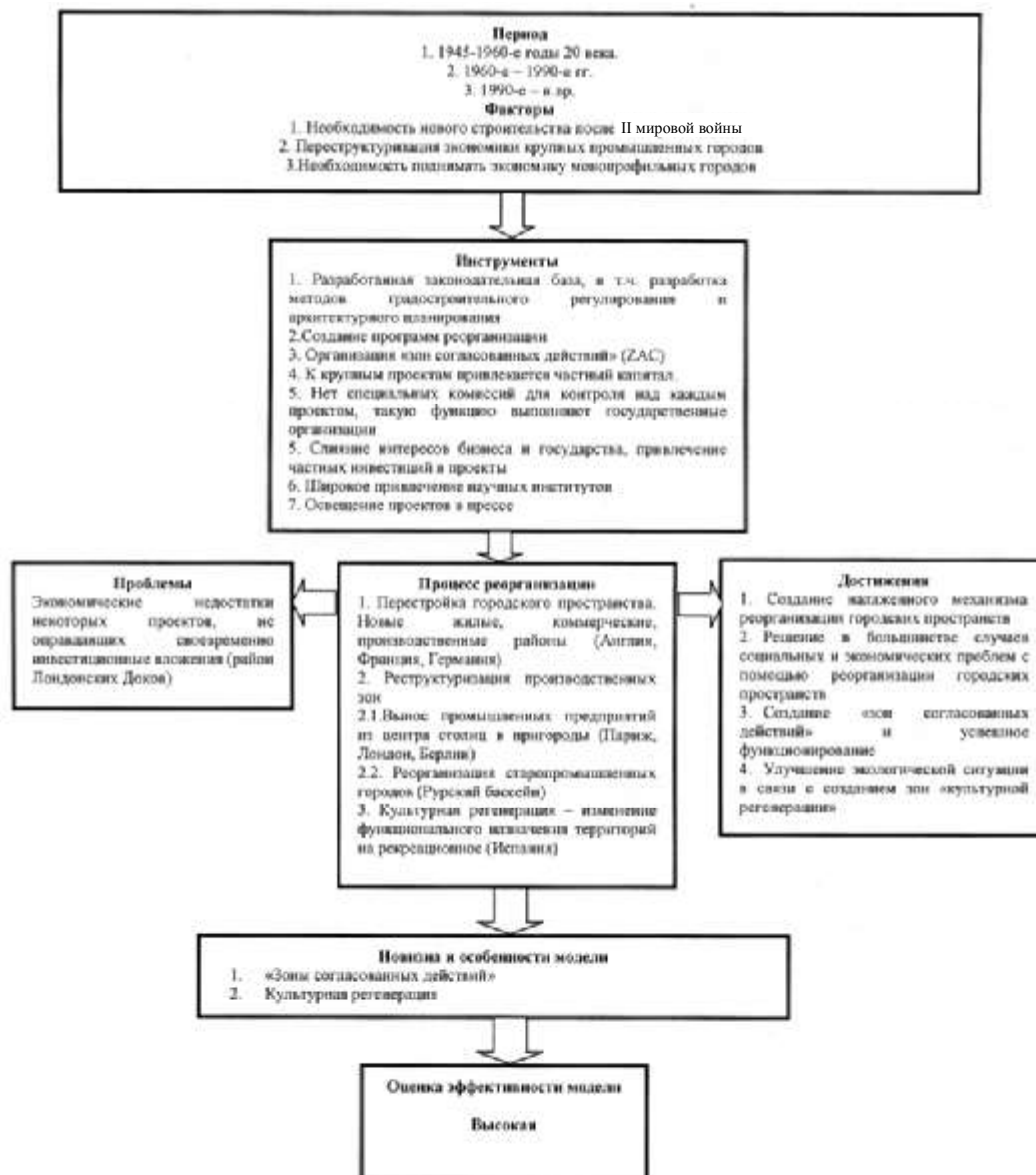


Рис. 2. Европейская школа реорганизации территорий

стран с менее развитой экономикой, что связано с вытеснением промышленных производств сферой услуг и появившейся в связи с этим необходимостью изменения функционального назначения территорий.

В настоящее время в Европе реорганизация территорий происходит в соответствии с единой, согласованной политикой Евросоюза. Для Европы особенно характерна «культурная регенерация».

Уровень изученности явления европейской школой автором также оценивается как

высокий, но не столь высокий как американской школой. Внутри школы выделяются свои специфические черты, делающие ее уникальной. Выделяются основные направления исследований, существуют Институты, изучающие явление на всех существующих уровнях.

В рамках школы выделяется *европейская модель реорганизации территорий*, рис. 2.

Южно-азиатская школа реорганизации сформировалась под влиянием европейской и американской школ. Ее форми-

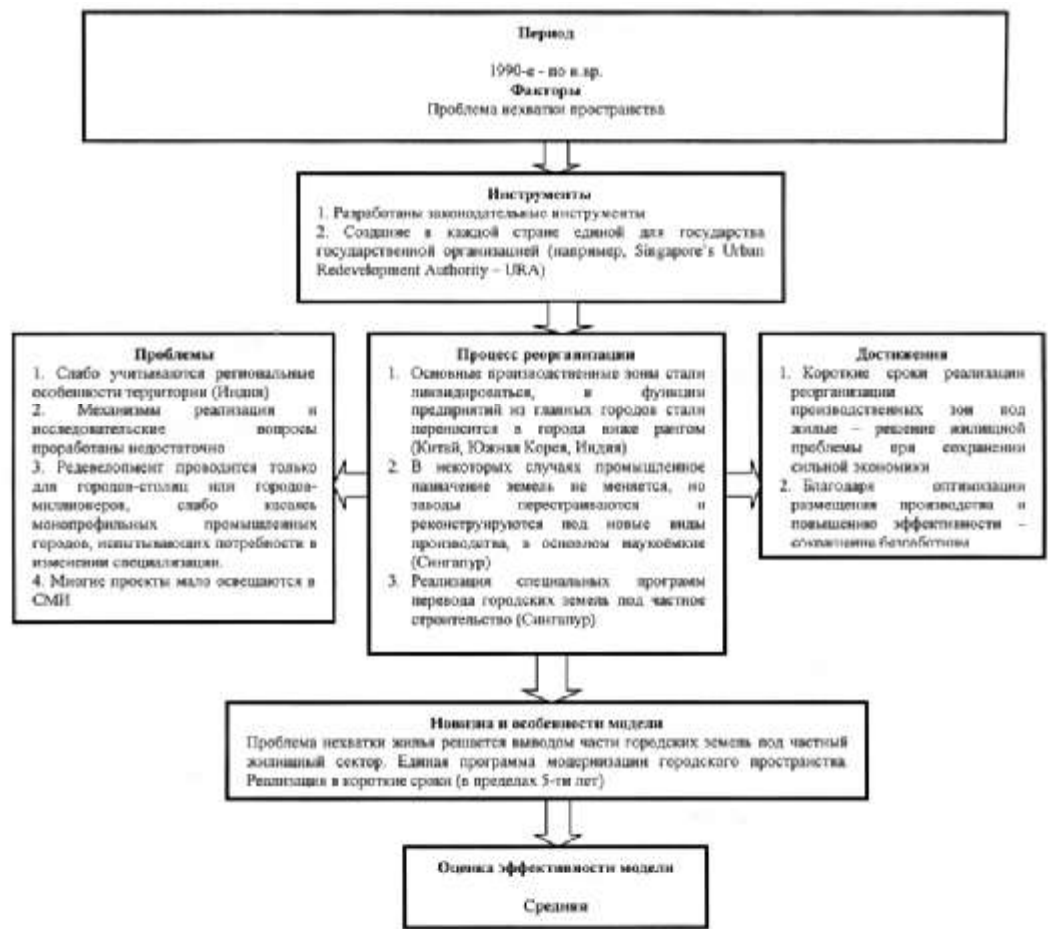


Рис. 3. Южно-азиатская школа реорганизации территорий

вание было вызвано необходимостью изменения функционального назначения городских территорий под коммерческую недвижимость и жилье вместо производственных зон и ветхого жилья. В большей степени реорганизация представлена джентрификацией, в меньшей – реорганизацией территории производственных зон. Среди стран, занимающихся вопросами реорганизации можно перечислить: Китай, Сингапур, Южную Корею, Индию и пр. Среди Институтов, занимающихся этим вопросом, следует перечислить: Пекинские исследовательские институты, Департамент недвижимости, школа дизайна и окружающей среды, Национального Сингапурского университета; Южнокорейский исследовательский институт населенных пунктов, и пр.

Южно-азиатская школа реорганизации во многом дублирует европейскую, но сла-

бо учитывает региональные особенности территории (например, как это происходит в Индии). Между тем, регион очень интересен и работы посвященные ему пишутся как европейскими, так и американскими учеными. По мнению автора, механизмы реализации и исследовательские вопросы в южно-азиатской школе проработаны недостаточно. Во второй половине XX века стремительно стали расти города Азии, обостряя тем самым проблемы нехватки пространства. В частности, в Китае, Сингапуре, Южной Корее, возникла необходимость изменения функционального назначения производственных зон под коммерческую и жилую недвижимость либо под другие виды промышленности. То же самое касается и Индии. В процессе реорганизации основные производственные зоны стали ликвидироваться, и функции предприятий из главных городов стали переноситься в города ниже

рангом. Этот процесс начался в 1990-е годы и продолжается по сей день. На вооружение был взят опыт США и используется активно джентрификация как элемент внутренней политики стран. В некоторых случаях промышленное назначение земель не меняется, но заводы перестраиваются и реконструируются под новые виды производства (Сингапур). На вооружение в таких случаях был взят опыт американской модели, оправдавшей себя в Бостонской городской агломерации.

К примеру, в Сингапуре все процессы реорганизации территорий в городе контролируются государственной организацией Singapore's Urban Redevelopment Authority (URA), которая разработала детализированный Мастер-план развития города, согласно которому Сингапур был разделен на 55 территорий, каждая территория затем делится на субзоны, у каждой из которых есть коммерческий центр. Размер территории каждой субзоны зависит от ее назначения и существующей инфраструктуры [4]. Изменения вносятся каждые 5 лет. Практика выделения субзон с коммерческим центром и разработка на них мастер-плана на 5 лет была бы полезна для применения в Российской школе.

Существует опасность того, что Южно-Азиатские страны до конца не учтут опыт США в джентрификации, что может привести к усугублению социальных проблем. К проблемам работы модели можно отнести малую изученность явления реорганизации местными учеными. Многие проекты мало освещаются в СМИ. Если в странах Европы и США реорганизация как явление устанавливался больше века, то в Южно-Азиатских городах-миллионерах процесс идет гораздо быстрее.

Уровень изученности явления южно-азиатской школой автором оценивается как средний. Внутри школы выделяются свои специфические черты, делающие ее уникальной. Выделяются основные направления исследований, существуют Институты, изучающие явление на всех существующих уровнях.

Можно говорить о том, что сформировалась *южно-азиатская модель реорганизации территорий*, рис. 3.

В стадии формирования находится российская школа реорганизации. В СССР явление реорганизации территорий не существовало в том виде, в котором она суще-

ствует сейчас, не было разработанных инструментов: градостроительных и социальных программ, законодательной базы, единой концепции развития, преобладала точечная застройка. Сейчас в России вопросами реорганизации занимаются такие организации как, институты архитектуры городов, а в Москве – ГУП «НИ и ПИ Генплана г. Москвы».

Российская школа сформировалась под влиянием европейской и американской школы реорганизации. Реорганизация территорий, в частности, городских производственных территорий, затрагивает в основном города-миллионеры, в меньшей степени проявляясь в монопрофильных городах, и включает в себя реорганизацию производственных зон и реорганизацию зон с ветхим жильем [5]. В настоящее время крупные города России переживают процесс, который Москва прошла 5–7 лет назад. В России научные исследования в области градостроительства, управления недвижимостью и девелопмента долгое время сдерживались недостаточностью современных правоустанавливающих регламентов и опыта реализации в рыночных условиях земельно-имущественных отношений. Современное состояние, условия и перспективы российской реорганизации, в частности, в научной литературе освещены недостаточно, что препятствует формированию оптимальных предпосылок его дальнейшего развития и принятию необходимых нормотворческих решений. Распространенной ошибкой остается непродуманность перемещения производств за границы городов при реорганизации производственных зон и отсутствие четкого механизма взаимодействия между частным капиталом и государством.

Уровень изученности явления российской школой автором оценивается как низкий, переживающей начальную стадию развития. Внутри школы выделяются свои специфические черты, делающие ее уникальной. Выделяются основные направления исследований, существуют Институты, изучающее явление на мезоуровне. В той или иной мере по этому пути идут все государства бывшего СССР.

В рамках Российской школы сформировалась *российская модель реорганизации территорий*, рис. 4.

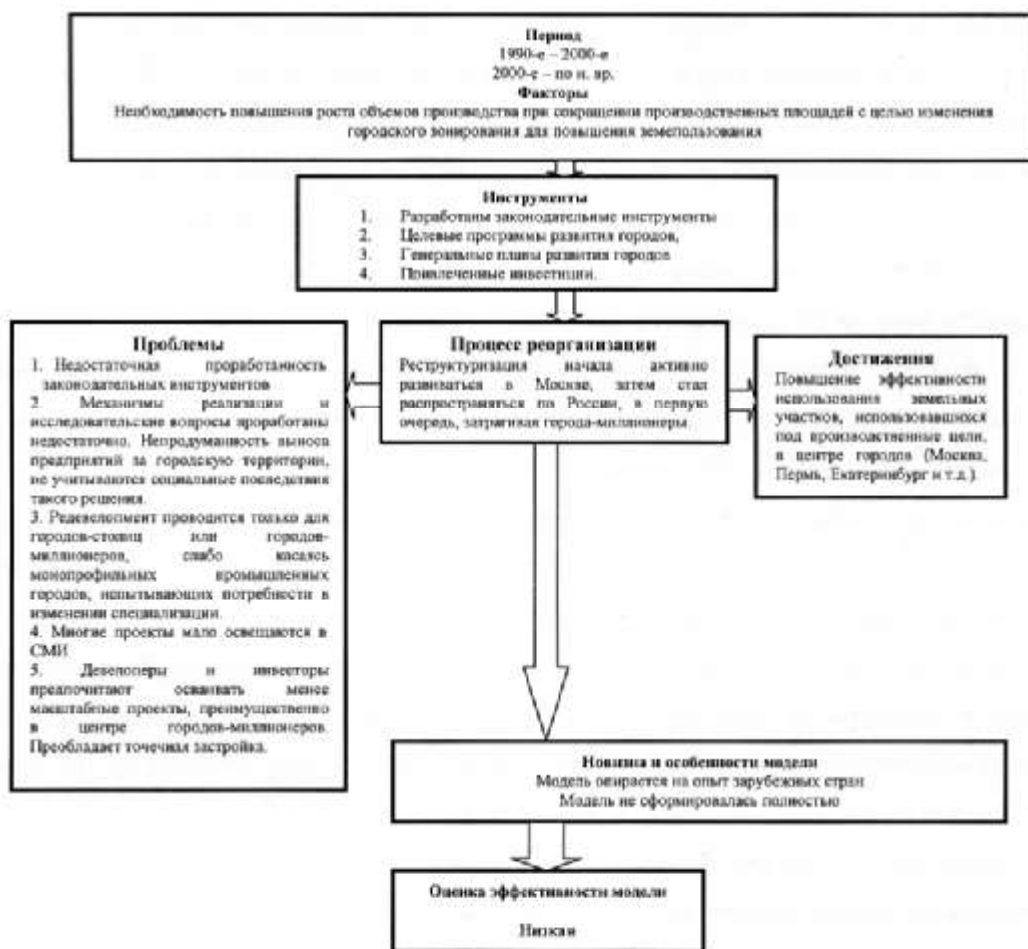


Рис. 4. Российская модель реорганизации территорий

Выводы: во всех школах реорганизация городских пространств является экономическим феноменом, дифференцированным в зависимости от сформированной школы. Наиболее проработаны инструменты в американской и европейской моделях. Недостаточно проработаны инструменты в южно-азиатской и российской моделях. В статье были рассмотрены зарубежные и российские школы и модели реорганизации территорий. Российская школа и, соответственно модель, реорганизации находится в стадии формирования. Автором выделены инструменты различных школ, которые можно было бы использовать при дальнейшем формировании российской школы и внутри ее модели реорганизации производственных зон.

Инструменты *американской* школы:

- разработанная законодательная база, в т.ч. разработка методов градостро-

ительного регулирования и архитектурного планирования;

- создание программ реорганизации; учреждение агентств по «редевелопменту»;
- **слияние интересов бизнеса и государства, привлечение частных инвестиций в проекты;**
- широкое привлечение научных институтов;
- освещение проектов в прессе.
- сохранение исторического облика городов и поддержки малого предпринимательства через реорганизацию.

Рекомендуется взять на вооружение все эти инструменты.

Инструменты *европейской* школы реорганизации:

- создание программ реорганизации,
- организация «зон согласованных действий» (ZAC),

- широкое привлечение научных институтов и т.д.
- для некоторых территорий в Европе предусматривается культурная регенерация, что следовало бы обязательно учесть при реорганизации производственных территорий российской городов.

Инструменты южно-азиатской школы:

В Южной Азии заводы перестраиваются и реконструируются под новые виды производства, в основном на укромные, либо сносятся и на их месте строится жилье. Практика выделенных субзон с коммерческим центром и

разработка на них мастер-плана на 5 лет была бы полезна для применения в Российской школе.

Анализ российской модели показывает отставание в вопросах реорганизации территорий. Зачастую реорганизация территорий носит вынужденный характер, а не целевой. Рекомендуется взять на вооружение зарубежный опыт реорганизации на всех трех уровнях и уделить особое внимание реорганизации производственных зон, как наиболее актуальной в настоящее время, используя инструменты зарубежных школ реорганизации территорий.

Библиографический список

1. Официальный сайт города Бостон, штат Массачусетс, США <http://www.cityofboston.gov/>
2. Urban Land Institute (ULI), <http://www.uli.org/>
3. D. Adams, C. de Soussa, S. Tiesdly « Brownfields development : a comparison of North American and British Approaches», Glasgow, UK, Milwaukee, USA, Urban Study, January 2010, Volume 47.
4. Калабеков И. «Россия и Сингапур в цифрах. Огромная страна и крохотный остров», Москва, 2008.
5. Концепция развития научного и промышленного потенциала Москвы до 2025г.», титул №1-07/980, ГУП НИ и ПИ Генплана г. Москвы.

З.В. Лысенкова
(г. Смоленск)

РЕГИОНАЛЬНОЕ ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЕ (ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ПОДХОДЫ)

Lysenkova Z.V. (Smolensk)

REGIONAL NATURE MANAGEMENT (THEORETICAL AND CONCEPTUAL APPROACHES)

Аннотация. Статья посвящена рассмотрению природопользования как компонента территориальной организации общества. Особое внимание уделено проблемам развития регионального природопользования горных территорий в контексте концепции «центр – периферия».

Abstract. The article is devoted to nature management studies viewed as a component of the territorial organization of the society. Special attention is given to the problems of regional nature management development of the mountain territories in the context “the center – periphery”.

Ключевые слова: региональное природопользование, дихотомия «горы – низменности», концепция «центр – периферия», устойчивое развитие.

Key words: regional nature management, a dichotomy “mountain – lowlands”, conception “center – periphery”, sustainable development.

Региональный подход в географических исследованиях традиционно обращается к изучению процессов и результатов освоения территории, в ходе которого формируются различные территориальные структуры – расселения населения, природопользова-

ния, производства и т.д. [1]. Эти структуры, охватывающие все пространственные проявления общественной жизни, А.А. Ткаченко [12] рассматривает как компоненты территориальной организации общества (ТОО) в целом. Очевидно, что каждому из компо-